



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/UT/00556-13/2020.
Előzményi ügyiratszám: PE-06/UT/00992/2019.
Ügyintéző: Vizer-Falus Andrea
Telefon: (1) 460-2277

Tárgy: Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezési eljárása
Hivatkozási szám: -
Melléklet: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező ügyfél neve: Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.)

HATÁROZAT

Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.) - mint Építető – kérelmére, a Sigen Kft. (1149 Budapest, Egressy utca 23-25.), mint Tervező által készített S2019/11. Tervszámú, 2019. május havi keltezésű fennmaradási és forgalomba helyezési tervdokumentáció, a Borosvill Kft. (3349 Nagyvisnyó, Kenderes út 16.) 2019. július 19-én kelt megvilágítás mérési jegyzőkönyv, a szakhatóságok, szakvéleményezők, a közútkezelő nyilatkozata, valamint a helyszín megtekintése alapján a következő döntést hoztam:

Budakalász közigazgatási területén, a 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanokon megépült útsatlakozás, a parkolóhelyek megközelítését biztosító belső út, illetve 834 db merőleges parkolóhely fennmaradását és forgalomba helyezését az alábbi feltételekkel.

engedélyezem.

1. Engedélyes, útkezelők:

1.1 Az Engedélyes: Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.)

1.2 A megvalósult létesítmények (belső utak és parkolóhelyek) kezelője: Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.) A Sigen Kft. (1149 Budapest, Egressy utca 23-25.) által készített S2019/11 tervszámú, K-10 tervfejezet, 2019. július havi keltezésű „Üzemeltetési határok” megnevezésű tervdokumentáció szerint.

2. Forgalomtechnika

2.1 Az 1. pontban meghatározott kezelő köteles gondoskodni arról, hogy a megközelítést biztosító útsatlakozás, belső utak, parkolóhelyek a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen. Ennek érdekében a kialakított forgalmi rend közúti jelzőtábláinak, valamint burkolatjeleinek meglétét és észlelhetőségét, folyamatosan ellenőrizni és szükség szerinti pótlásukról, fenntartásukról gondoskodnia kell. Az út megrongálódását a kezelője köteles haladéktalanul kijavítani és a forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, és a közlekedés biztonsága érdekében a szükséges intézkedéseket meghozni. A kezelője köteles az út tisztán tartásáról, a hó eltakarításáról és az út síkossága elleni védekezésről is gondoskodni.

2.2 A „kötelező haladási irány -balra” közúti jelzőtáblák helye a merőleges parkolóhelyek szélességét jelölő felfestés vonalába került, ezért azokat át kell helyezni, úgy hogy szélső vonaltól távolabb (min. 50 cm) „forgalom elöl elzár” felfestéssel ellátott területen legyenek. A táblák láthatóságát figyelemfelhívó festéssel (sárga,-fekete) kell ellátni, illetve védelmüket is meg kell megoldani.

2.3 Az egyirányú forgalmi rendet és az elsőbbségi viszonyokat minden csatlakozásnál egyértelműen jelezni kell, az ehhez szükséges jelzéseket pótlólag el kell helyezni.

2.4. A strand megközelítéséhez tervezett legközelebbi családi és mozgáskorlátozott parkolóhelyek előtt húzódó gyalogos sávot el kell választani poller sor építésével, vagy a parkolóhelyekhez elhelyezett kerékvetőkkel.

3. Szakhatóságok/Szakvéleményezők:

3.1 A tárgyi létesítmények forgalomba helyezéséhez az alábbi szakhatóságok/szakvéleményezők állásfoglalásukat kikötés nélkül megadták:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE-06/KTF01136-6/2019. számú 2019. november 11-én kelt szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály tárgyi ügyben PE-06/UT/0992-6/2019. számon küldött megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja: A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjára hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló forgalomba helyezési engedélyéhez kikötés nélkül hozzájárulok.”

- **Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály** PE/V/2621-2/2019. számú 2019. augusztus 12-én kelt szakvéleménye:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:
1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építetető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.
A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.”*

- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/1097-10/2019. számú 2019. szeptember 17-én kelt szakvéleménye:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a tárgyi építési engedélyezéssel kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam. A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy az építkezéssel érintett terület nyilvántartott, vagy védett régészeti lelőhelyet, műemléket és műemléki jelentőségű területet nem érintett, ezért a tárgyi fennmaradáshoz és forgalomba helyezéshez örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 2360-2/2020/h számú 2020. február 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (1141 Budapest Komócsy u. 17-19.) PE-06/UT/992-6/2019 'hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.) által kérelmezett Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.”

- **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 36310/2105-1/2019. ált. számú 2019. augusztus 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Star Park Holding Kft., mint Építető kérelmére a „Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezési” ügyben az engedély megadásához, tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.”

3.2 Kikötéssel hozzájárulást adott szakhatóságok/szakvéleményezők állásfoglalásaikban, illetve véleményeikben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, az alábbiak szerint:

- **Üröm Község Jegyzője** 6379-2/2020. számú 2020. május 12-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya (1052 Budapest Városház u. 7.) 2020. május 5.-én kelt PE/040/01450-4/2020 számú kijelölő végzése, valamint a Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest Szabó József u. 6.) által benyújtott kérelem és annak mellékletét képező S2019/11 számú tervdokumentáció alapján, a Budakalász 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezési eljárása ügyében

a szakhatósági hozzájárulást – az alábbi kikötésekkel megadom:

- a felszíni parkoló zóldsávjában az évelőfelület kialakítását, és a növénydezsákba ültetett fák és cserjék kihelyezését a kertészeti tervben foglaltaknak megfelelően legkésőbb 2020. június 15-ig el kell végezni.

- olyan földmunkával járó beavatkozás, építési tevékenység, vagy területhasználat mely a vízbázisok védőterületét a talaj szennyeződése szempontjából veszélyeztetné, kizárólag a területi vízjogi hatóság engedélye alapján folytatható

- csak a szennyezetlen csapadékvizek szikkaszthatók el vagy vezethetők el a befogadóba. A felszínen összefolyó csapadékvizek szennyezésének potenciális veszélye esetén az összegyűjtött csapadékvíz közcsatornába juttatása csak előtisztító berendezés (pl. olajfogó) alkalmazása mellett megengedett.”

- **Pest Megyei Rendőr- Főkapitányság Rendőrkapitányság Szentendre Vezetője** 13090/3132-6/2019.ált. számú 2019. augusztus 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyú létesítmény fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezési eljáráshoz szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötésekkel adom meg:

- A forgalomtechnikai helyszínrajzon szereplő és a Budakalász, Lupaszigeti u. 11-es számú főút felőli részénél tervezett „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblánál a kötelező megállás helyét jelző vonalat jelölni kell. Erre az útszakaszra a „Kerékpárosok” veszélyt jelző táblát a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975 (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 16.§ (1) z/3) pontjában szereplő 95/c ábrával kiegészítve helyezték ki.

- A parkolóból kivezető útszakaszra, még a kerékpárút előtt ki kell helyezni a „Kerékpárosok” veszélyt jelző táblát a KRESZ 16.§ (1) z/3) pontjában szereplő 95/c ábrával kiegészítve.”

- **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 35100/7184-4/2020.ált. számú 2020. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) által 35100/7184-2/2020.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalást visszavonom.

Egyidejűleg a Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalást adok.

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály jogelődje, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) részére a Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott S2019/11 tervszámú dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) alapján a Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az üzemeltetés során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
 2. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
 3. Az üzemeltetést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
 4. Az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
 5. Az üzemeltetés során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet], valamint a Szentendre Regionális Déli Vízbázis védőidomait és védőterületeit kijelölő KTVF: 22120-6/2012. (Vízikönyvi szám: D.2/1/1866) számú határozat előírásait.
 6. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:
 - tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
 - tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében
 - csökken a vízkészlet természetes védeltsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
 - 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,
 - olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
 7. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
 8. A vízbázisvédelmi területen folyékony üzemanyag vagy vegyi anyag tárolása tilos.
 9. Az üzemeltetés során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti víz maximális védelmét.
 10. Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelítató anyagok, lapát, hordó) meglétét a helyszínen biztosítani kell.
 11. A területen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
 12. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni az FKI-KHO-nak, továbbá a vízbázis üzemeltetőjének (DMRV Zrt.), melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
 13. A csapadékvíz-elvezetéshez kapcsolódó létesítményekre, továbbá a monitoring kútra vonatkozó engedélyeket be kell szerezni, és azokat az abban foglaltak szerint kell üzemeltetni.
 14. A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; a továbbiakban: DMRV Zrt.) DMRV/6367-10/2019/KVM számú vízbázis üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- Felhívom a figyelmet, hogy az elkészült monitoring kút üzemeltetésére a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
- Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került."

4. Közmű üzemeltetők, Kezelők

- 4.1. Budakalász Polgármesteri Hivatal 1/1799/17/2019. számú 2019. június 27-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.2 Az alábbi közmű- és egyéb üzemeltetők az fennmaradáshoz és forgalomba helyezéshez hozzájárulásukat kikötésekkel adták meg:

E-Közmű azonosító:148009888

<u>kezelő, üzemeltető</u>	<u>nyilatkozat kelte</u>	<u>száma</u>
ELMŰ Hálózati Kft.	2019.06.23.	-Nr: 825912/1
Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság	2019.07.25	
Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft.	2019.07.11.	
TIGÁZ Földgázelosztó Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2019.07.02.	2019/695

- A kikötésekkel megadott kezelői és üzemeltetői hozzájárulásokban foglaltakat – amelyektől eltérően nem rendelkezttem – be kell tartani.
 - Az utépítési munkálatokat a szükséges közmű építési és védelembe helyezési munkálatok elvégzését követően lehet megkezdeni. Az engedélyköteles közmű építések és kiváltások tekintetében kiviteli terv szintű szaktervet kell készíteni, amelynek illeszkednie kell a jelen építési engedélyben rögzített utépítési paraméterekhez és azokra a hatáskörrel rendelkező engedélyező hatóságtól építési/létesítési engedélyt kell kérni.
5. A forgalomba helyezett létesítményeken a továbbiakban munkát végezni, forgalomkorlátozást bevezetni, munkagépeket, építőanyagot vagy törmeléket tárolni csak a kezelők előzetes írásbeli hozzájárulása birtokában szabad.
6. Az engedélyes köteles az építéssel érintett földrészleteken belüli útgeometria kialakítás tárgyában az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges intézkedéseit megtenni a végleges forgalomba helyezési eljárást követő 30 napon belül a területileg illetékes Földhivatal felé az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. alapján.

Határozatom nem mentesíti engedélyest az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól.

A rendelkező részében foglaltak be nem tartása, az engedéllyessel szemben többször ismételtető 1.000.000.- Ft-ig terjedő végrehajtási bírság kiszabását vonja maga után.

Engedélyem az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el.

Döntésem ellen jogorvoslatnak kizárólag bírósági úton közigazgatási per igénybevitelével van helye. Határozatom elleni közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 5. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét és a keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37-39. § határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg. Valamennyi ügyféllel történő szabályszerű közlést követően döntésem a törvény erejénél fogva végleges és végrehajtható.

Indokolás

Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.), mint Építtető fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyt kért szám nélküli kérelmében „Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezése” tárgyban, a kérelem mellékleteként benyújtott a Sigen Kft. (1149 Budapest, Egressy utca 23-25.), mint Tervező által készített S2019/11 számú tervdokumentációra.

A tervdokumentációban rögzített 834 darab parkolóhely és a megközelítésüket biztosító belső utak közforgalom elől el nem zártak, az ezen felül található további parkolóhelyek a közforgalom elől elzártan kialakítottak, ezért azokra Hatóságomtól engedélyt nem kellett kérni.

A PE-06/UT/992-2/2019. számú 2019. augusztus 10-én kelt végzésemmel, az engedélyezési eljárás megindításáról értesítettem az érintetteket, egyúttal kérelmezőt hiánypótlásra szólítottam fel. Az **Ákr. 55. §** alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló **531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet** 1. melléklete 10. táblázata figyelembevételével megkerestem a szakhatóságokat.

Az eljárás megindításáról a www.kormanyhivatal.hu honlapon, valamint az Ütügyi Osztály hivatalos hirdetőtábláján PE-06/UT/992-3/2019. számon hirdetmény került közzétételre.

A PE-06/UT/992-2/2019. számú 2019. augusztus 10-én kelt végzésben az eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 9.1 c), 10.3 c), 12.1 c), és 13.3 c) pontjai alapján összesen 501 500.- Ft-ban határoztam meg, amelyet engedélyes 2019. szeptember 6-án megfizetett, a számlázásról intézkedtem.

A Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.) kérelmére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § -a alapján a PE-06/UT/00992-24/2019. számú 2019. október 30-án kelt végzésemmel a tárgyi eljárás szüneteléséről rendelkeztem.

A szünetelésről hozott döntés önállóan fellebbezhető, ezért a hat hónapi szünetelés kezdő időpontját annak véglegessé válásától kell számítani. A döntés 2019. november 15-én vált véglegessé, tehát a szünetelés kezdő napja november 16-a.

A Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.) 2020. április 28-án kelt levelével az engedélyezési eljárás folytatását kérte.

A kérelmező jogi képviselője útján az Ákr. 23. § (4) bekezdésére hivatkozással abszolút kizárási okot jelentett be Budakalász Város Jegyzőjével szemben és másik azonos hatáskörű szakhatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy az Érintett ingatlanok tulajdonosa Budakalász Város Önkormányzata, melynek következtében az Elsőfokú szakhatóság közvetlen érintettsége fennáll. A Kérelmező jogi képviselője által elektronikus úton megküldött kizárási kérelmet a PE-06/UT/00556-3/2020. számú végzésem mellékleteként áttettem a Kormányhivatal részére.

A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/01450-4/2020. számú 2020. május 5-én kelt végzésével Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint a Kérelmező által kezdeményezett, az Érintett ingatlanokon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési eljárásban közreműködő szakhatóságot a szakhatósági eljárásból kizárta. Egyben a tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás lefolytatására Üröm Község Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Megyei Kormányhivatal Igazgató a PE/040/01450-2/2020., illetve a PE/040/01450-3/2020. számú 2020. május 5-én kelt végzéseiben Budakalász Város Önkormányzata Jegyzőjének 1799/38/2019., 1799/39/2019. számú végzéseit felügyeleti jogkörében megsemmisítette.

Fentiek alapján az engedélyezési eljárás során Üröm Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását vettem figyelembe.

A helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az elkészült közúti létesítmények kialakítása a **2.2, 2.3 és 2.4 pontokban rögzített feltételek teljesülését követően a forgalombiztonsági követelményeknek megfelelnek.**

Budakalász Polgármesteri Hivatal 1/1799/17/2019. számú 2019. június 27-én kelt közútkezelői hozzájárulását megadta, az abban foglalt feltételek betartási kötelezettségét előírtam.

Az érintett szakhatóságok/szakteleményezők hozzájárulásait megadták, amelyek indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF01136-6/2019. számú 2019. november 11-én kelt szakvéleményének indokolása:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei.

Az érintett ingatlanok a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Az érintett ingatlanokon korábban is parkolóként használt murvás területet 24025 m² területnagyságban leaszfaltozták, amely által a diffúz levegőterhelés mértéke (porterhelés) lecsökken.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A forgalomból származó - a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított - határértékeket meghaladó zajterhelés a védendő környezetben nem várható.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatalhoz benyújtott dokumentáció szerint a létesítmény zajvédelmi hatásterülete zajtől védendő területet, építményt nem érint.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A benyújtott felelős műszaki vezető nyilatkozata szerint a tevékenység során hulladék nem keletkezett.

Egyúttal tájékoztatom, hogy a Lupa-tó környezetében a Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanokon 24025 m² területen kialakított 1201 férőhelyes aszfaltozott parkolóhely működése/forgalomba helyezése tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény értelmében környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás van PE-06/ÉKTF/01747/2019. számon folyamatban van Járási Hivatalnál.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmény forgalomba helyezése táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

- Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/2621-2/2019. számú 2019. augusztus 12-én kelt szakvéleményének indokolása:

„A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1097-10/2019. számú 2019. szeptember 17-én kelt szakvéleményének indokolása a rendelkező részben foglaltak szerint.

- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 10750-2/2019/h számú 2019. augusztus 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály PE-06/UT/992-2/2019. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budakalász, 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

- Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36310/2105-1/2019. ált. számú 2019. augusztus 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) mint I. fokú hatóság szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében kereste meg kirendeltségünket. A megkereséshez csatolt dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, a tapasztalt figyelembevételével hozzájárultunk a forgalomba helyezési engedély kiadásához.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. pontja alapján biztosított hatáskörömben eljárva adtam ki.

Területi illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.”

- Üröm Község Jegyzője 6379-2/2020. számú 2020. május 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya (1052 Budapest Városház u. 7.) 2020. május 5.-én kelt PE/040/01450-4/2020 számú kijelölő végzésével, Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest Szabó József u. 6.) kérelmére indult Budakalász 4191 és 4192 hrsz-ú ingatlanon parkoló fennmaradási és forgalomba helyezési engedélyezési eljárása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadására Üröm Község Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelmet és a mellékelt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység ellen a rendelkező részben szereplő feltételek betartása mellett településrendezési és környezetvédelmi szempontból kifogás nem merült föl, az nem ellentétes az Budakalász Város Önkormányzat Képviselőtestületének helyi építési szabályzatról szóló 8/2016 (IV. 29.) számú rendeletében foglaltakkal, továbbá Budakalász Város Önkormányzat Képviselőtestületének helyi környezet- és természetvédelemről szóló 20/2014 (XII. 19.) számú rendeletének előírásaival.

Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, a hozzájárulást kikötésekkel megadtam.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít más szükséges hozzájárulások, továbbá jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége és más előírások betartása alól.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(4) A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó tájékoztatásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § alapján adtam.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdés értelmében a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal.

Fentiekre való tekintettel az ügyben keletkezett döntést megküldeni szíveskedjen.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 10. táblázat 23. és 24. pontjában foglaltak által biztosított jogkörömben eljárva adtam meg.

Illetékességemet a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya 2020. május 5.-én kelt PE/040/01450-4/2020 számú kijelölő végzése állapítja meg.”

- Pest Megyei Rendőr- Főkapitányság Rendőrkapitányság Szentendre Vezetője 113090/3132-6/2019.ált. számú 2019. augusztus 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A rendelkezésre álló dokumentációt megtekintettem, hatóságom részéről közlekedésbiztonsági szempontból a fenti kikötések merültek fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 11. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány Szentendrei Rendőrkapitánynak leadott jogkörében adtam meg.”

- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/7184-4/2020.ált. számú 2020. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolási része:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

Kérelmező a Budakalász, 4191 és 4192 hrsz. alatti ingatlanokon meglévő 1201 férőhelyes parkoló fennmaradására és forgalomba helyezésére kért engedélyt Kérelmező hatóságtól a Dokumentáció csatolásával.

Felszín alatti vízvédelmi és vízbázisvédelmi szempontból megállapítható, hogy tárgyi terület a DMRV Zrt. üzemeltetésében álló KTVF: 22120-6/2012. (Vízikönyvi szám: D.2/1/1866) számú határozattal kijelölt Szentendre Regionális Déli Vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „A” zónáján helyezkedik el.

Tárgyi terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny.

A parkoló kiépített csapadékvíz-elvezetése a Szentendre Regionális Déli Vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületének érintésével valósult meg. A parkoló környezetében lévő zöld felületekre hulló csapadékvíz a területen elsikkad. A parkoló burkolt felületéről a csapadékvizet összegyűjtést követően olajfogó műtárgyra vezetik. Tekintettel arra, hogy a vízbázis védőterület határán kívül nem található olyan csapadékvíz-elvezető rendszer vagy vízfolyás, amelybe az előkezelt csapadékvíz elvezethető lenne, az összegyűjtött csapadékvíz végső befogadója egy 261 m hasznos térfogatú szikkasztó árok, melyet a parkoló délnyugati részén alakítottak ki.

Kérelmező által az FKI-KHO részére 2020. május 8. napján megküldött kiegészítés alapján - a vízbázis és a felszín alatti vizek védelmére - a megfelelő műszaki védelem biztosítása érdekében 2020 márciusában a parkoló északi és déli oldalán kiemelt szegély épült. A teljes vízzáróság biztosítása érdekében Kérelmező aszfalt hengerelést kíván végezni, a kialakult járványhelyzetre való tekintettel a tervek szerint erre 2020 júniusában kerül sor. Az aszfalt vízzáróságának igazolására elvégzésre kerül a szivárgási tényezők vizsgálata a parkoló három pontján kijelölt mintavételi helyeken.

A kiegészítésként megküldött dokumentumok alapján a DMRV Zrt. – mint a vízbázis üzemeltetője – DMRV/6367-10/2019/KVM számon vízbázis üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A Lupa-tó környezetében, a Budakalász, 4191 és a 4192 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett parkoló létesítése ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály jogelődjénél, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.; a továbbiakban: Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró, PE-06/KTF/15738-22/2019. számon kiadott határozatban megállapításra került, hogy a tervezett parkoló létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2019. június 12. napján kelt tájékoztatása szerint a PE-06/KTF/15738-22/2019. számon kiadott határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezés került előterjesztésre. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.; a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) által kiadott, PE/KTF/4308-4/2019. számú határozatában a PE-06/KTF/15738-22/2019. számú elsőfokú határozatot megsemmisítette, tekintettel arra, hogy a fellebbezésben foglalt indokot – mi szerint a Budakalász, 4191 és 4192 hrsz. alatti ingatlanokon a parkoló már kivitelezésre került – megalapozottnak tartotta.

Kérelmező fentiek miatt az Elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) alapján környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás lefolytatását kérte. Tárgyi ügyben az Elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás került lefolytatásra, mely során a Lupa-tó környezetében, a Budakalász, 4191 és a 4192 hrsz.-ú ingatlanokon létesített parkolóhelyen folytatott tevékenység végzésére PE-06/ÉKTF01747-29/2019. számon környezetvédelmi működési engedély került kiadásra. Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2020. január 15. napján kelt tájékoztatása szerint a PE-06/ÉKTF01747-29/2019. számon kiadott határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezés került előterjesztésre. A Másodfokú környezetvédelmi hatóság által kiadott PE/KTF/640-5/2020. számú határozatában a PE-06/ÉKTF01747-29/2019. számú elsőfokú határozatot ismételtlen megsemmisítette, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben teljes körű vagy részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezésnek lett volna helye a Kvt. Alábbi szakaszai alapján: „67. § (1) Előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.”

„73. § (2) A felülvizsgálat szempontjából:

a) tevékenységnek minősül valamely - környezethasználattal, környezetveszélyeztető magatartással vagy környezetszennyezéssel járó - művelet, illetőleg technológia megkezdése, folytatása, felújítása, helyreállítása és felhagyása, továbbá az ezekhez szükséges építési és egyéb előkészítési munka végzése;

b) érdekelt az a) pontban meghatározott tevékenység gyakorlója vagy amennyiben az nem ismert, annak az ingatlanok tulajdonosa, amelyen a műveletet (technológiát) folytatták vagy folytatják.”

„74. § (2) A környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha [...]

c) a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot, továbbá a környezeti hatásvizsgálat vagy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nélkül kezdett meg vagy folytát.”

„77. § (1) Az érdekelt a 73-76. §-ok megfelelő alkalmazásával saját környezetvédelmi teljesítménye értékelésére (tevékenysége átvilágítására), tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának megismerésére felmérést végezhet (végeztesethet) és - kérelmére – azt a környezetvédelmi hatóság jóváhagyja.

(2) Ha az érdekelt környezetvédelmi engedélyhez, illetve egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységét ilyen engedély nélkül kezdte meg, az (1) bekezdés szerinti értékelés céljából felmérést végezhet. Az érdekelt kérelmére a környezetvédelmi hatóság működési engedélyt ad.

„79. § (3) A környezetvédelmi hatóság a 77. § (1) bekezdés szerint végzett felmérés jóváhagyásakor egyszerűsített határozatot, a 77. § (2) bekezdésben foglalt esetben működési engedélyt ad ki, vagy az (1) bekezdés b) és c) pontja rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával jár el.”

A Pest Megyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u.10-12.; a továbbiakban: Főosztály) PE-06/KTF/11480-2/2020. számú szakhatósági megkeresése alapján PE-06/KTF/11480- 1/2020. számon Kérelmezővel szemben 2020. április 27. napján hivatalból eljárást indított a Kvt. 73. §-a, illetve 74. § (2) bekezdése alapján teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezés tárgyában.

A Kvt. 66. § (1) bekezdése alapján:

„66. §

(1) A környezethasználat - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén - a b) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével - a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély,

b) az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott egységes környezethasználati engedély,

c) a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedély,

d) az a)-c) pont hatálya alá nem tartozó - az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott - esetekben a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság által kiadott egybefoglalt környezethasználati engedély,

e) az a)-d) pont hatálya alá nem tartozó - külön jogszabályban meghatározott - esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott határozat, vagy szakhatóságként való közreműködése esetén szakhatósági állásfoglalása figyelembevételével más hatóság által kiadott határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.”

A Kvt. 66. § (5) bekezdése alapján:

„(5) Ha az (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

Fentiek értelmében a Budakalász, 4191 és 4192 hrsz. alatti ingatlanokon meglévő, 1201 férőhelyes parkoló a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységnek minősül. Tekintettel arra, hogy a Kvt. 66. § (5) bekezdése a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek folytatását főszabály szerint nem érinti, továbbá a Főosztálynál 2020. április 27. napján hivatalból eljárás indult teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezés tárgyában, a szakhatósági állásfoglalás módosítása vált szükségessé.

Tekintettel a szakhatósági állásfoglalás nagymértékű tartalmi változására, a 35100/7184- 2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalás visszavonása, és új szakhatósági állásfoglalás adása mellett döntöttem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 56. § (1) bekezdése alapján:

„56. § [A szakhatósági állásfoglalás]

(1) Ha a szakhatóság utóbb észleli, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének véglegessé válásáig egy ízben módosíthatja.”

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII.21.) Kormány rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletét és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv. valamint a Kvt. Figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án és 56. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Azon értesítettek, akik a bejárás lezárásáig szóbeli vagy írásbeli nyilatkozatot nem adtak a szakhatóságok kivételével, illetve annak megtételére haladékokat nem kértek, úgy részükről az engedély kiadásával egyező véleményt megadottnak tekintetem.

Az eljárási bírságot az **Ákr.** 77.§ -a alapján helyeztem kilátásba.

A jogorvoslat lehetőségét az **Ákr.** 114. § (1) bekezdése és a **Kp.** 5. § (1) bekezdése határozza meg. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény 15. § (1) bekezdése 35. § (1) bekezdése, valamint a 80. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V. 10.) Kormány rendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, 2020. május 11.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Tóth Sándor
osztályvezető

Kapják:**Területigénybevételrel érintett tulajdonosok, Beruházó, Tervező:**

1. Star Park Holding Zrt.-t (1146 Budapest, Szabó József utca 6.) érintett hrsz: 4191, 4191
2. Budakalász Város Önkormányzata
HKP: 646574984 BUDONK
3. Sigen Kft. (1149 Budapest, Egressy utca 23-25.)
11915111

Szakhatóságok, szakvéleményezők:

4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság IHSZ Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály -
HKP: 729005798 (KDVVH)
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály -
HKP: 210267399 (HMHH)
6. PMKI Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség -
HKP: 317520798 PMKIVACKVK
7. Üröm Város Jegyzője (2096 Üröm, Iskola utca 10.)
8. Szentendre Városi Rendőrkapitányság -
HKP: 105147968 (ORFK)
9. PMKH KTBF Bányafelügyeleti Osztály -
HKP: 600210184 (MBFHBBK)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály -
HKP: 569323720 PMKHOO
11. PMKH KTBF Kármentesítési Osztály -
HKP: 201436115 (KDVKTVF)

Kezelők, Üzemeltetők: EKÖZMŰ: 148009888

12. ELMŰ Hálózati Kft.
407304364 ELMUNET
13. Magyar Telekom
10773381
14. Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft.
13899893
15. 16. TIGÁZ Zrt.
11147073
16. Előadó/Irattár
17. Az építési területtel határos ingatlan tulajdonosok: - hirdetmény útján