

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR001120912020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Zebegény turisztikai fejlesztése tervezési feladat**
tárgya:

Ajánlatkérő **ZEBEGÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	ZEBEGÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2862480
			6
Postai cím:	Árpád Utca 5.		
Város:	Zebegény	NUTS-kód:	HU120
		Postai irányítószám:	2627
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Hutter	Jánosné	
E-mail:	polgarmester@zebegeny.hu	Telefon:	+36 27571510
		Fax:	+36 27370279
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.zebegeny.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.zebegeny.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Complexpert Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2435221
			3
Postai cím:	Aradi Utca 17.		
Város:	Budaörs	NUTS-kód:	HU120
		Postai irányítószám:	2040
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Berta	Ferenc	György
E-mail:	bertaferenc@t-online.hu	Telefon:	+36 303110947
		Fax:	+36 23500927

Internetcím(ek)	
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bftender.hu
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.bftender.hu

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Zebegény turisztikai fejlesztése tervezési feladat

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A nyertes ajánlattevő (AT) feladata Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. [mint Támogató, vagy közreműködő szervezet (KSZ)] által indított „Zebegény településközpont turisztikai célú fejlesztése” című projekt (Projekt azonosító száma: ET-2019-02-135) keretében a településközpont komplex fejlesztéséhez, felújításához, korszerűsítéséhez, a szükséges, a közbeszerzés tárgya szerinti "kivitelezésre alkalmas, teljes körű épület és nem épület (út, park, zöldterület) engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, az építéshez szükséges engedélyek, jóváhagyások megszerzése, a beruházás megvalósító kivitelező(k) kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárások megindításához szükséges ajánlatkérési dokumentáció műszaki köteteinek összeállítása. A kivitelezés során tervezői művezetői feladatok ellátása" szolgáltatás.

A tervezési terület HRSZ 773, 774,775, 776, 440, 441, 291, 292, 293 és 294 számon nyilvántartott része, a Római katolikus templom és a templom ex-lege környezete az Országos Építésügyi Nyilvántartás szerint 7516 (7615), és 29777 számon nyilvántartott műemléki környezet. [A tervezési programban a Látogató központ és környezete, valamint Petőfi tér (Fő tér) felújítása]

[A II.2.4) pont karakterkozlát miatt itt részletezve.]

Dokumentálás: a tervdokumentációt 3 pld nyomtatott formában (+1 pld. árazott tervezői költségvetés, 1 pld. költségvetési kiírás) + minden tervdokumentáció 1 db elektronikus példányban (xls és pdf formátumban, és szerkeszthető .dwg, illetve .doc, .xls formátumban CD-n vagy DVD-n).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

219

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
B.Futura Tervező és Szolgáltató Kft., Magyarország 2627 Zebegény, Fenyves Út 5/b	13217275213
Az ajánlattevő ajánlata megfelel a Kbt-ben a végrehajtási rendeleteiben, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a Magyar Építész Kamara tervezői díjszabásra és díjszámításra vonatkozó ajánlásainak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: B.Futura Tervező és Szolgáltató Kft. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

B.Futura Tervező és Szolgáltató Kft. 779

Szöveges értékelés: Két tizedes jegy pontossággal: 778,71

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében mindkét al-szerzőpont (1.1. és 1.2.) esetén a legjobb ajánlat a maximális 10,00 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő,

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P \text{ vizsgált} = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min.}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma,

P max: a pontskála felső határa,

P min: a pontskála alsó határa,

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték),

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. értékelési részszerzőpont esetében mind három al-szerzőpont (2.1., 2.2. és 2.3.) esetén a legjobb ajánlat, a legfeljebb 36 hónap időtartamú szakmai gyakorlat kapja a maximális pontot.

Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember a 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet, 2. rész (Építészeti-műszaki tervezés) szerinti, érvényes É, vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalati idővel rendelkező szakember a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező szakmai gyakorlaton felül, mennyi hónap Építészeti-műszaki tervezési szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember a 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet, 2. rész (Építészeti-műszaki tervezés) szerinti, érvényes K, vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalati idővel rendelkező szakember a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező szakmai gyakorlaton felül, mennyi hónap Építészeti-műszaki tervezési szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M2.3. alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember a 266/2013 (VII. 11.)

Korm. rendelet 1. sz. melléklet, 2. rész (Építészeti-műszaki tervezés) szerinti, érvényes KÉ-K, vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalati idővel rendelkező szakember a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező szakmai gyakorlaton felül, mennyi hónap Építészeti-műszaki tervezési szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Amennyiben az adott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépése előtt szerezte meg a jogosultságát, úgy ajánlatkérő a jogosultsága megszerzésének időpontjában hatályos szakma gyakorlati feltételekről szóló jogszabály alapján értékeli és váltja át az értékelési részszerpontra bemutatott szakember szakmai gyakorlatát.

A 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő azt értékeli, hogy a bemutatott szakember a jogosultsága megszerzéséhez szükséges, kötelező szakmai gyakorlaton felül hány hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás módszere kerül alkalmazásra. A többlet gyakorlat legkedvezőbb szintje 36 hónap, amelyre ajánlatkérő a ponthatár felső határával azonos pontot adja (10 pont). A 36 hónap feletti megajánlás is ugyanakkor 10 pontot jelent.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min.}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma,

P max: a pontskála felső határa,

P min: a pontskála alsó határa,

A legjobb: a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott 36 hónap,

(Ajánlatkérő a képlet alkalmazása során 36 hónap feletti megajánlás esetében is a legelőnyösebb ajánlat tartalmi elemeként a 36 hónaphoz viszonyít)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

B.Futura Tervező és Szolgáltató Kft., Magyarország 2627 Zebegény, Fenyves Út 5/b 13217275213

1.1. Tervezési nettó díj (Ft) 33800000

1.2. Mérnöknap nettó díja a tervezői művezetés elszámolásához (Ft/mérnöknap) 80000

2.1. A III.1.3-M.2.1. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) 45

2.2. A III.1.3-M.2.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) 51

2.3. A III.1.3-M.2.3. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) 35

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a Kbt-ben a végrehajtási rendeleteiben, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a Magyar Építész Kamara tervezői díjszabásra és díjszámításra vonatkozó ajánlásainak.

Az összességében legkedvezőbb, érvényes ajánlatot nyújtotta be.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A III.1.3. pont, Műszaki alkalmasság, M.2.2. alpont szerinti, K tervezői jogosultságot igénylő [zöldfelület (kert, park, közterület)] és M.2.3. alpont szerinti KÉ-K tervezői jogosultságot igénylő tervezési feladatok ellátása.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Tilia Bt. 1038 Budapest, Pusztadombi út 5/d., adószáma: 28526067-2-41, Nagy Péter EV, 1144 Budapest, Ond Vezér útja 21. 5. emelet tervezési feladatok ellátása 22. ajtó., adószáma: 67810985-1-42.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Tilia Bt. 1038 Budapest, Pusztadombi út 5/d., adószáma: 28526067-2-41, Nagy Péter EV, 1144 Budapest, Ond Vezér útja 21. 5. emelet tervezési feladatok ellátása 22. ajtó., adószáma: 67810985-1-42.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
CAN Architects Studio Építész Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9024 Győr, Mécs László Utca 8. 5. em. 19.	25908668208
<p>A CAN Architects Studio Építész Iroda Kft. ajánlatát a döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont szerint érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy az indoklásban közölt információk a Kbt. 72. § (3) bek. utolsó fordulata szerint nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. [A Kbt. 72. § (3) bek. utolsó fordulata szerint: "Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető."]</p> <p>A felkért okleveles építészmérnök, műszaki igazságügyi szakértő (a Magyar Építész Kamara Szakmafelügyeleti Szakbizottság tagja) az alábbi megállapítást tette: "A tervezési díj a Díjszámítás szerint számított díjnak csupán 58 %-a, az összes díj a Díjszámítás szerint számított díj 67 %-át nem éri el: a CAN Architects Stúdió Építész Iroda Kft. díja kirívóan alacsony díjnak minősül. A díj nem áll összhangban a minőségi követelményekkel, ezzel veszélyezteti a beruházás sikeres lebonyolítását. A tervezői díjra vonatkozó megajánlás - figyelemmel a tervezési feladatra - nem nyújt fedezetet megfelelő minőségű tervek elkészítésére és a kapcsolódó szolgáltatások elvégzésére. A bemutatott időtartamok és a bemutatott humán erőforrás nem megfelelő a meghatározott tervezési feladat és a kapcsolódó szolgáltatások elvégzésére."</p> <p>Az aránytalanul alacsony ajánlati összeget, az értékelési szempontként figyelembe vett árat alátámasztó dokumentum: Magyar Építész Kamara, Díjszabás I. Kötet, Építészmérnöki alkatások és szolgáltatások ajánlott díjszabása (http://mek.hu/media/files/2014/letoltheto/110929_MEK_dijszamitas_2011.maj.pdf)</p> <p>A felkért műszaki igazságügyi szakértő álláspontját az ajánlatkérő elfogadta és annak alapján alakította ki az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntését.</p>	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2020.12.31 Lejárata: 2021.01.10

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.12.30

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.12.30

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bek. szerint járt el. Az értékelési sorrendben első és második helyen rangsorolt ajánlatokat bírálta el, és ezen ajánlattevők esetében rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Az értékelés során harmadik és negyedik helyen rangsorolt ajánlattevők, a Perfektum Mérnöki Kft. (adószáma: 25424959-2-41) és az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (13079909-2-43) ajánlattevők ajánlata bírálatát az ajánlatkérő nem végezte el.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
--	--	--

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)